ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-10/19

в отношении адвоката

Т.И.А.

г. Москва 26 ноября 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. Председателя Комиссии: Толчеева М.Н.,
* Заместителя Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Т.И.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от12.09.2019 г. по жалобе доверителя Г.Д.В., в отношении адвоката Т.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В жалобе заявитель сообщает, что 30.10.2018 г. адвокат осуществлял его защиту в суде первой инстанции при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения и делал это на основании устной договорённости, без заключения письменного соглашения. После этого, адвокат общался с мамой заявителя – Г.Е.И., обещал ей с помощью личных связей в правоохранительных органах добиться изменения меры пресечения, получил от неё 3 000 000 рублей, никаких финансовых документов не представил. Адвокат не отвечал на телефонные звонки, ничего не сделал для защиты заявителя, а после расторжения соглашения отказался вернуть неотработанный гонорар и работать с новым адвокатом.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в письменных объяснениях не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель обратился за оказанием юридической помощи, в связи с возбуждением 15.02.2018 г. уголовного дела. Они определили порядок действий и размер вознаграждения адвоката – 3000 000 рублей. С февраля по октябрь 2018 г. адвокат несколько раз встречался с заявителем, они определили позицию защиты. Заявитель постоянно откладывал оплату вознаграждения. 26.10.2018 г. заявитель был задержан и адвокат сразу приступил к его защите. Адвокат участвовал при допросах заявителя в качестве свидетеля, а затем подозреваемого, задержании и избрании меры пресечения. Заявитель заверил, что вознаграждение адвокату выплатит его мама Г.Е.И. Во время встречи Г.Е.И. передала адвокату 3 000 000 рублей, никаких соглашений с ней не заключалось. Соглашение было заключено с Г.Д.В. 18.12.2018 г. заявитель расторг соглашение с адвокатом, ссылаясь на его некомпетентность. Заявитель потребовал возврата всей суммы вознаграждения и не хотел переговоров по этому вопросу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения от 31.10.2018 г. на «представление интересов Г.Д.В. во всех судебных и правоохранительных органах, в органах следствия и дознания»;

- апелляционного определения от 21.10.2018 г. в отношении заявителя по жалобе адвоката О.А.Ю.;

- постановления Х районного суда г. М. от 25.08.2018 г. в отношении Д.М.Ю.;

- постановления от 14.11.2018 г. Х районного суда г. М.;

- протокола задержания подозреваемого от 26.10.2018 г.;

- справки от 30.10.2019 г. о внесении в кассу адвокатского образования 3 000 000 рублей;

- квитанции к приходному кассовому ордеру № 041982 от 31.10.2018 г. на сумму 100 000 рублей;

- квитанции к приходному кассовому ордеру № 041994 от 30.11.2018 г. на сумму 100 000 рублей;

- квитанции к приходному кассовому ордеру № 042070 от 30.01.2018 г. на сумму 2 800 000 рублей;

- постановления Х районного суда г. М. от 25.08.2018 г.;

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 01.11.2018 г.;

- постановления о возбуждении уголовного дела от 5.02.2018 г.;

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что два платежа по 100 000 рублей (от 31.10 и 30.11.2018 г.) он вносил самостоятельно, по устному соглашению с заявителем, за счёт собственных средств, впоследствии вычел эти деньги из переданных ему заявителем 3 000 000 рублей. Заявитель не учитывает, что адвокат работал с ним почти год, но 3 000 000 рублей были переданы только 03.12.2018 г.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

 Из представленных адвокатом документов следует, что 31.10.2018 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Доказательств недействительности данного соглашения Комиссии не представлено. Это подтверждает довод жалобы о том, что 30.10.2018 г. адвокат защищал заявителя не имея на то законных оснований. Осуществление защиты в другие дни, предшествующие заключению соглашения, не вменяется адвокату в качестве дисциплинарного проступка, поскольку заявитель не сообщает об этом в жалобе.

 Адвокат не отрицает получение от Г.Е.И. 3 000 000 рублей за защиту заявителя и сообщает, что это произошло 03.12.2018 г. Однако, денежные средства в размере 2 800 000 рублей были внесены в кассу адвокатского образования только 30.01.2018 г., что подтверждается соответствующим приходным кассовым ордером. Таким образом, адвокат более одного месяца удерживал денежные средства доверителя, не оформлял их в порядке, установленным п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и не представил заявителю финансовых документов, подтверждающих факт выплаты вознаграждения. Комиссия отмечает, что адвокат не оформлял надлежащим образом полученное вознаграждение в т.ч. и после того, как заявитель 18.12.2018 г. расторг с ним соглашение по собственной инициативе. Такие действия адвоката создают неопределённость финансовых прав заявителя и рассматриваются как действия, направленные к подрыву доверия к адвокату, запрет на совершение которых установлен п. 2 ст. 5 КПЭА. При этом, два платежа по 100 000 рублей (31.10 и 30.11. 2018 г.), адвокат совершил за счёт собственных средств, что только подчёркивает умышленный характер действий адвоката. Довод жалобы о том, что адвокат не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, Комиссия считает полностью обоснованным.

18.12.2018 г. доверитель расторг с адвокатом соглашение по собственной инициативе. Поручение, предусмотренное соглашением, не было исполнено адвокатом в полном объёме. Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, неоднократно указывала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Доказательств исполнения адвокатом данной обязанности Комиссии не представлено.

В отношении остальных доводов жалобы Комиссия указывает, что заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств их обоснованности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.В.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Т.И.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.В., выразившегося в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, 30.10.2018 г. оказывал юридическую помощь Г.Д.В. без заключения письменного соглашения;
* длительное время, в т.ч. после расторжения соглашения, удерживал денежные средства доверителя и не вносил их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;
* не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* после досрочного расторжения соглашения не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.